## 大阪ガス エネルギー・文化研究所では「住まい・生活」に関して生活者が 抱える問題、期待する姿・方向、そのギャップを埋める解決策、今後のあり方 などを分析・研究するため、平成17年に第1回「これからの住まいとライフスタ イルに関する生活意識調査」を実施しました。平成18年には郵送調査を行 い、今年初めには3回目に当たる調査を実施しました。

その平成19年調査の概要並びにトピックスについて、次に簡単に紹介し ます。詳細な分析結果については、次号の季刊誌「CEL」誌上やホームペ ージなどで報告していく予定です。

ご協力いただいた回答者の皆さま、誠にありがとうございました。

が確認されました

生活満足度 : 改善傾向と構成の移動

0 調 查 **|** 

ピックス

生活・住まい関連

真ん中の「どちらともいえない」が減少し、 と向上しました(図1)。数字の上では、 年留置調査(以下前回調査)と比較する 左から二番目の「満足」が増加していま 生活全体の満足度は二年前の平成一七 景気回復を反映しているのでしょうか、

が存在します。それを見ますと、前回と 者は全体の四一・四%、前回より改善し 同じ回答をした人、すなわち現状維持 過半数について、前回調査の回答データ 本調査はパネル調査であり、回答者の

個人の変化を追っていけば、巷にいわ

性が存在することが確認できました。 生活満足度の影響要因:依然として 安心要因が大きな影響力

う現象は見られず、むしろ一定の流動 れているほどには不満層の固定化とい

安心」要因でした。その影響力を一定 の解析方法で算出しますと、安定・安 最大の要因は、依然として「生活の安定・ は、生活全体の満足度に影響を与える 心が満足全体に与える影響は二年前で 毎回行っている満足度の要因分解で

者が全体のニー・ニー%、改善が六五・四 %、悪化が一二・三%、となっています。 者(「どちらかといえば不満」「不満」「非 三%となりました。前回調査での不満 た人は三四・三%、悪化した人が二四 常に不満」)だけで見ますと、現状維持

告が相次いだこともあってか、昨年と同 約五二%、今回で約四八%でした。この 約三八%、一年前(ただし郵送調査)で 程度の安心に対する一下ズが見て取れ 年も各種の事故・暗い社会現象の報

少子高齢化と持ち家:空屋の増加

「これからの住まいとライフスタイル 活意識調 (平成一九年) | を実施しました に関する

0 調 查 の 概 要

調査地域:全国

調査対象:満二〇歳~七一歳の男女

(内回収数:一一六一人、 本 数:一六九一人

性別:女性五五·七%、男性四四·三%)

調査方法 抽出方法 : 留置記入依頼法 : 層化二段無作為抽出法

調査時期:平成一九年一月二五日~

||月||三日

H17年 H19年 1.1 2.0 | どちらかと どちらかと どちらとも 不満 非常に満足 非常に不満 【図1】 生活満足度

り、別の人が住んだりしていると答えて 空屋もしくはほぼ空屋の状態になった ○%)は、家を処分はしていないものの 五〇歳代・六〇歳代女性では約一五 ○歳代・六○歳代男性では二○・三%、 回答した人(九一・九%)の一〇・六%(五 をしたことが「ある」と回答した人は、 ち家の売却や借りていた家の契約解除 まで親世帯が住んでいた家の処分(持 全回答者の六・四%でした。「ない」と 実の親の死去などをきっかけに、それ

は、「未定」との答えが五一・二%を占 屋もしくは完全に空屋の状態でそのま る現状がうかがえます。 使途が定まらない空家が増加しつつあ めており、少子高齢化の進行とともに、 多でした。家の今後の取り扱いについて まにしてある」割合が、三七・三%と最 その家の現状を見ますと、「ほぼ空

高齢期の住まいと暮らし: 自宅暮ら しへの思いが強い

が五二・六%でした。「在宅サービスを い」が二〇・八%、「 どちらともいえない」 ースモーゲージ)は普及すると思う」と 回答した人は二四・六%、「そう思わな 生活資金の融資を受けるしくみ(リバ れる一方、「持ち家を担保に高齢期の 慣れた自宅での暮らしに対する思い入 が二五・三%と合わせてみますと、住み ない」が九・九%、「どちらともいえない」 と回答した人が六三・四%、「そう思わ 受けながら自宅に住み続けたいと思う」 れの強さが改めて確認できます。 使途の定まらない空家の増加が見ら

> 食生活の満足度・調理に対する意識 男性で調理する人が過半数に

は高まっているようです(図2)。 が選択率一三・八%から二一・一%(七 増にと、やはり食のリスクに対する意識 三%増)に、「安全・安心」が同三・一% 査と変わりませんでした。不満要因も 足」と回答した人が約八割と、前回調 大きな変化はありませんが、「 農薬など」 食生活の満足度は、何らかの形で「満

増)、「調理しない」が、前回四七・八%か ら今回三八・九%と大きく減少しまし た。その結果、両者の合計は五四・七% 大きな変化は見られなかったものの( 微 したことがない」との回答は、全体では また、男性に注目しますと、「調理を

から四六・七%に変化しました。

実践している人の比率を見ますと、「雷

した。例えば、以下の事項に関してよく

気製品を省エネで選ぶ」(前回調査二五:

冬は室内でも暖かい服装」(二五・六% |% | 今回三〇・九%に変化、以下同じ)、

## 環境・エネルギー 関連

エネルギー 問題への関心 人は関心を持つ時代に 四人に三

バルな問題であるとともに、身近な課 由で、次いで「家計費(光熱費)を節約 「温暖化など地球レベルの環境悪化が し複数回答可。以下同じ)が一番の理 心配」(全体の七四・三%が選択。ただ 体の七七・五%でした。関心があるのは、 したいから」(六一・六%)でした。グロト まあ関心がある」との回答合計は、全 エネルギー問題に「非常に関心がある」

識が高い

商品購入時の環境配慮:年長者の意

がない」「全く関心が ることが分かります。 の四九%が選択)でし が最も多い回答(全体 ない」の合計は一一・ 題としても認識してい こまで頭が回らない」 常生活で精一杯でそ %。理由としては「日 一方、「あまり関心

いては、前回調査と比 み姿勢が確認できま より積極的な取り組 較しますと、省エネ 節水、ごみ処理について 動:より積極的に 環境配慮行動につ

環境配慮・省エネ行

(二六・六% 三三・五%)、「電気ガスの 三・四%)、「住宅全体の高断熱化につい 非設置したい」の合計(四七・〇% 消費量を把握している」(二五・〇% て」も同様に合計(二六・一% 九・七% 六六・八%)、「再生紙の利用」 |八・五%)、「電球型蛍光灯の設置・是 %)となりました。 三六・○%)、「ごみ分別に協力」(五

び家電製品について、「社会的責任を果 年代の回答率を大きく上回っています。 れぞれ男女計五・八%、四・七%で、他の とした回答は、五〇歳代が最も多く、そ たしている企業の商品を最も優先する」 素に挙げています。また、住宅設備およ ○歳代で、計一○・七%の方が最優先要 と回答した比率が高いのは、男女とも六 環境に配慮した商品を最も優先する」 うかがったところ、日用品について、「地球 以上より、商品選択において、生活者 商品購入時に重視する要素について

題、地球的規模の問題といった、より大 うした理由に加えて、消費者全体の問 大きくなるようです。 きな視点から選択する傾向が相対的に 最優先されますが、五〇代以上では、そ 全体では「価格」「機能」などの理由が

栄養のバランス 26. 安全・安心 23.6 農薬など 13.8 8.9 20.2 節約できない 10.6 分別収集が面倒 生ゴミの処理 H19年 料理がへた H17年 食材の鮮度 7.6 5.3 手間がかかる 美味しさ 無駄遣い 特にない 10 20 25 30 35(%) 【図2】食生活での不満点

CEL